

Yapay Zeka Yönetişim Hazırlık Değerlendirmesi

HAZIRLANAN KURUM

Acme Teknoloji A.Ş.

RAPOR TARİHİ

2026-08-30

RAPOR KİMLİĞİ

0d3f325d90edcbad

Yapay Zeka Yönetişim Hazırlık Değerlendirmesi

01 Rapor Detayları

02 Genel Yönetişim Puanı

03 Yönetici Özeti

04 Kategori Bazlı Eksiklik Analizi

05 Mevzuat Eşleştirmesi

06 Mevzuat Takvimi

07 Yaklaşan Yükümlülükler

08 90 Günlük Yol Haritası

09 Öncelikli Eylem Planı

10 Sözlük

11 Sonraki Adımlar

01 Rapor Detayları

Kapsam	Acme Teknoloji A.Ş. — 2026-08-30
Cynify motor sürümü	2.2.0
Kontrol kataloğu	1.6.0
Puanlama modeli	1.0.0
Mevzuat Eşleştirme Anlık Görüntüsü	regmap_2026_08_v3
Oluşturulma Tarihi	2026-08-30
İnceleme	İç inceleme bekliyor
Rapor Kimliği	0d3f325d90edcbad
Rapor Bütünlüğü (SHA-256)	a75bd6b616813478debc0f05064e7cc59732f9bc3cd5d4dbed7cc0326c262a77

Bu dört eksen birbirinden bağımsız ilerler; Cynify değişiklik kaydına bakınız.

Bu denetim neleri kapsar

Bu rapor, yapay zeka kullanım riskinin altı kategorisini kapsayan, yapılandırılmış 45 soruluk bir denetime dayanmaktadır. Her yanıt ağırlıklı bir puanlama sistemine göre değerlendirilmiş ve 0 ile 100 arasında değişen kategori bazlı ve genel yönetim puanlarına dönüştürülmüştür; daha yüksek puan daha güçlü bir yönetim olgunluğunu ifade eder.

Altı Kategori

Yapay Zeka Araç Envanteri — Kuruluşun hangi yapay zeka araçlarının, kimler tarafından ve hangi amaçla kullanıldığını bilip bilmediği.

Veri Girişi Uygulamaları — Hassas veya özel bilgiler dahil olmak üzere ne tür verilerin yapay zeka araçlarıyla paylaşıldığı ve bunun hangi kontroller altında yapıldığı.

Politika ve Yönetişim — Kuruluş genelinde yapay zeka kullanımına yönelik resmi politikaların, net sorumluluk sahiplerinin ve gözetim mekanizmalarının bulunup bulunmadığı.

Yapay Zekâ Yasası Şeffaflığı (Madde 50) — Kişilere bir yapay zekâ sistemiyle muhatap olduklarının bildirilip bildirilmediği: ilk etkileşimden önce bilgilendirme, sentetik içeriğin işaretlenmesi ve her şeffaflık iddiasının dayandığı karar dosyası.

Erişim ve Hesaplar — Yapay zeka araçlarına erişimin nasıl sağlandığı, doğrulandığı ve iptal edildiği.

Tedarikçi / Araç Değerlendirmesi — Yapay zeka tedarikçilerinin veri işleme, güvenlik ve sözleşmesel korumalar açısından değerlendirilip değerlendirilmediği.

Eğitim ve Farkındalık — Çalışanların yapay zeka araçlarını güvenli şekilde kullanacak donanımına sahip olup olmadığı ve ilgili riskleri anlayıp anlamadığı.

Puanlama Nasıl Çalışır

Her sorunun, kendi kategorisi içindeki görece önemini yansıtan bir ağırlığı vardır. "Evet" yanıtı tam puan, "Kismen" yanıtı yarım puan, "Hayır" yanıtı ise sıfır puan alır. Yanıtsız bırakılan sorular

"değerlendirilemedi" olarak işaretlenir ve ihtiyatlı bir yaklaşımla sıfır puan olarak değerlendirilir; çünkü yanıtlanmamış bir kontrolün uygulamada var olduğu varsayılmaz. Kategori puanları, ardından her kategorinin yapılandırılmış ağırlığı kullanılarak genel puana dönüştürülür.

Yapay zekâ üretim bildirimi

Bu raporun bazı bölümleri yapay zekâ tarafından üretilmiştir. Anlatı bölümleri — yönetici özeti, kategori açıklamaları ve önerilen her eylemin metni — değerlendirme verilerinden yola çıkılarak bir yapay zekâ sistemi tarafından yazılmıştır.\n\nBu raporun kuruluşunuz hakkında ileri sürdüğü her şey deterministik olarak hesaplanır ve yapay zekâ tarafından üretilmez: olgunluk, kapsam ve kanıt güveni puanları; her bulgu ve önem derecesi; her eylemin sırası, aşaması ve termin tarihi; ve her mevzuat madde referansı. Yapay zekâ sistemine bu hesaplanmış sonuçlar yalnızca tarif edilmek üzere verilir. Bir puanı değiştiremez, bulgu ekleyemez veya sıralamasını değiştiremez, önem derecesini değiştiremez ya da bir madde referansı ekleyemez; rapor üretici bunu deneyen her çıktıyı reddeder.\n\nCynify bunu, (AB) 2024/1689 sayılı Tüzük'ün Madde 50(4) kapsamındaki editöryal sorumluluk istisnasına dayanmak yerine açıkça beyan eder.

Kapsam ve Sorumluluk Reddi

Bu rapor, denetim sırasında müşteri tarafından sağlanan yanıt ve notlara dayalı, belirli bir zaman noktasındaki değerlendirmedir. Bu yanıtların doğruluğunu bağımsız olarak teyit etmez ve hukuki tavsiye niteliği taşımaz. Cynify, bu raporda atıfta bulunulan mevzuat yükümlülükleri için bağımsız hukuki inceleme yapılmasını tavsiye eder.

02

Genel Yönetişim Puanı



Kritik — 25/100

Bant eşikleri bu değerlendirme için yapılandırılmış risk eşiklerinden türetilir: 0–39 Kritik, 40–69 Zayıf, 70–84 Gelişmekte, 85–100 Güçlü.

Kapsam Oranı

100%

Kanıt Güveni

73%

Doğal Risk Maruziyeti

Yüksek

Mevzuat Risk Maruziyeti

Yüksek

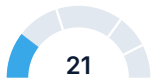
Kategori Skorları



Yapay Zeka Araç Envanteri
Kritik · 13/100



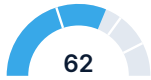
Veri Girişi Uygulamaları
Kritik · 17/100



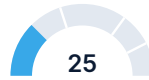
Politika ve Yönetişim
Kritik · 21/100



Yapay Zekâ Yasası Şeffaflığı (Madde 50)
Kritik · 27/100



Erişim ve Hesaplar
Zayıf · 62/100



Tedarikçi / Araç Değerlendirmesi
Kritik · 25/100



Eğitim ve Farkındalık
Kritik · 6/100

03 Yönetici Özeti

Hesaplanmış sonuçlardan yapay zekâ tarafından yazılmıştır

Acme Teknoloji A.Ş., yapay zekâ kullanımı hızla yaygınlaşırken bu kullanımı yönetecek kontrollerin henüz yeterince kurulmadığı bir aşamadır; başka bir deyişle, kullanım kontrollerin önüne geçmiş durumdadır. Genel olgunluk puanı 24,9 ile düşük seviyede kalmakta; tüm kategorilerde anlamlı boşluklar bulunmaktadır. En kritik eksiklik eğitim ve farkındalık alanında gözlemlenmekte, bunu yapay zekâ araç envanteri ile veri girişi uygulamaları izlemektedir. Çalışanlar resmi bir kılavuz veya denetim mekanizması olmaksızın kişisel hesaplar üzerinden yapay zekâ araçlarını kullanmaktadır; bu durum hem veri güvenliği hem de mevzuat uyumu açısından potansiyel risk oluşturmaktadır. Mevcut envanter yalnızca pazarlama ve mühendislik ekiplerini kapsamakta, güncel tutulmamakta ve araçlar hakkında yeterli bilgi içermemektedir. Politika ve yönetim tarafında ise resmi bir yapay zekâ politikası bulunmamakta; yapay zekâ konularını sahiplenen kişi görevini gayri resmi olarak üstlenmekte, ancak bunu destekleyecek bir yetkiye veya bütçeye sahip bulunmamaktadır. Tedarikçi değerlendirmeleri büyük iş ortaklarıyla sınırlı kalmakta; küçük ölçekli yapay zekâ araçları kapsam dışında tutulmaktadır. Görece olumlu bir tablo çizen erişim ve hesaplar kategorisinde Azure AD altyapısı ile anahtar yönetimi için somut adımlar atılmış olmakla birlikte, kurumsal sistemlerin yanı sıra kullanılan kişisel hesaplar hâlâ gözetim altında değildir. Raporda yer alan eylem planı, mevcut durumu iyileştirmek için öncelikli adımları ve uygulama aşamalarını ortaya koymaktadır.

04 Kategori Bazlı Eksiklik Analizi

Yapay Zeka Araç Envanteri (13/100)

Tespit edilen eksiklikler ve kısmi kontroller

- Kuruluş, kullanılan tüm yapay zekâ araçlarının güncel bir envanterini tutuyor mu? — kısmen mevcut
- Çalışanların onaylanmamış ("gölge yapay zekâ") araçları kullanması yasak mı? — mevcut değil
- Çalışanların onaylanmamış ("gölge yapay zekâ") araçları kullanması yasak mı? — mevcut değil
- Çalışanların yeni yapay zekâ araçları için onay talep edebileceği bir süreç var mı? — mevcut değil
- Yapay zekâ araçları risk seviyesine göre sınıflandırılıyor mu (örneğin AB Yapay Zekâ Yasası risk kademelerine göre)? — mevcut değil
- Yapay zekâ araç envanteri en az üç ayda bir gözden geçirilip güncelleniyor mu? — mevcut değil
- Envanter, her bir yapay zekâ aracını hangi iş birimlerinin kullandığını kaydediyor mu? — kısmen mevcut
- Yapay zekâ tarayıcı uzantıları ve eklentileri envantere dahil ediliyor mu? — mevcut değil
- Yapay zekâ sistem kaydı, her sistem için arkasındaki modeli veya sağlayıcıyı, amacını, kuruluşun sağlayıcı mı yoksa uygulayıcı mı olduğunu ve risk kademesini kaydediyor mu? — mevcut değil

Mevcut durum ve değerlendirme

Mevcut envanter yalnızca iki ekibi kapsamakta, dört aydır güncellenmemekte ve araçlar hakkında model, sağlayıcı, kullanım amacı ya da risk seviyesi gibi temel bilgileri içermemektedir. Satış ve müşteri destek ekiplerinde hangi araçların kullanıldığı bilinmemekte; çalışanların kişisel hesaplar veya tarayıcı eklentileri aracılığıyla kurumsal denetim dışında kalan araçlara eriştiği gözlemlenmektedir. Risk sınıflandırması yapılmamış olması, potansiyel maruziyetin değerlendirilmesini güçleştirmektedir.

Veri Girişi Uygulamaları (17/100)

Tespit edilen eksiklikler ve kısmi kontroller

- Çalışanlar, müşterilere ait kişisel verileri herkese açık yapay zekâ araçlarına girmemeleri konusunda eğitiliyor mu? — kısmen mevcut
- Hangi veri sınıflandırmalarının yapay zekâ araçlarıyla kullanılabileceğini ve kullanılamayacağını tanımlayan yazılı bir politika var mı? — mevcut değil
- Hangi veri sınıflandırmalarının yapay zekâ araçlarıyla kullanılabileceğini ve kullanılamayacağını tanımlayan yazılı bir politika var mı? — mevcut değil
- Hassas verilerin yapay zekâ sohbet arayüzlerine yapılandırılmasını tespit edecek teknik kontroller (DLP) mevcut mu? — mevcut değil
- Kuruluş, hangi yapay zekâ araçlarının varsayılan olarak kullanıcı tarafından girilen veriler üzerinde eğitim yaptığını değerlendirdi mi? — mevcut değil

- Yapay zekâ araçlarına gönderilen içerik için tanımlanmış bir veri saklama ve silme politikası var mı? — kısmen mevcut
- Verilerin yapay zekâ kullanımından önce anonimleştirilmesi veya takma adlandırılması için bir süreç var mı? — mevcut değil
- Yapay zekâ üretimi çıktıları, dışarıda kullanılmadan önce kazara veri sızıntısı açısından inceleniyor mu? — kısmen mevcut
- Kuruluş, yapay zekâ tedarikçilerinin kullandığı üçüncü taraf alt işleyicileri görebiliyor mu? — mevcut değil

Mevcut durum ve değerlendirme

Müşteri verisinin harici yapay zekâ araçlarına girilmemesi yönünde mühendislik ekibinde gayri resmi bir anlayış mevcuttur; ancak bu kural yazılı değildir ve diğer ekiplere yaygınlaştırılmamıştır. Tarayıcı tabanlı yapay zekâ araçlarını kapsayan bir veri kaybı önleme çözümü bulunmamakta; yapay zekâ satıcılarından alt işlemci listeleri talep edilmemiştir. Pazarlama ekibinin yapay zekâ çıktılarını gözden geçirdiği belirtilmekte, ancak bu süreç belgelenmiş bir kontrol listesine dayanmamaktadır.

Politika ve Yönetişim (21/100)

Tespit edilen eksiklikler ve kısmi kontroller

- Kuruluşun yazılı bir yapay zekâ kabul edilebilir kullanım politikası var mı? — mevcut değil
- Belirlenmiş bir yapay zekâ yönetim sorumlusu veya komitesi var mı? — mevcut değil
- Belirlenmiş bir yapay zekâ yönetim sorumlusu veya komitesi var mı? — mevcut değil
- Yapay zekâ kullanımı için KVKK kapsamında bir etki değerlendirmesi yapıldı mı? — mevcut değil
- Kuruluş, yapay zekâ sistemleri için AB Yapay Zekâ Yasası'nın uygulanabilirliğini ve risk sınıflandırmasını takip ediyor mu? — mevcut değil
- Yapay zekâ olayları (örneğin zarara yol açan halüsinasyon çıktıları) kayıt altına alınıp raporlanıyor mu? — mevcut değil
- Politika, yapay zekâ üretimi içeriğin dışarıya yayımlanmasından önce insan incelemesini zorunlu kılıyor mu? — kısmen mevcut
- Yapay zekâ politikası en az yılda bir gözden geçirilip güncelleniyor mu? — mevcut değil
- Kuruluş, yapay zekâ sistemlerini AB Yapay Zekâ Yasası'nın 5. maddesindeki yasaklı uygulamalara karşı taradı ve her biri için yasağın kümülatif koşullarının karşılanıp karşılanmadığını ve bir istisnanın uygulanıp uygulanmadığını kayda geçirdi mi? — mevcut değil

Mevcut durum ve değerlendirme

Resmi bir yapay zekâ politikası henüz oluşturulmamıştır; yapay zekâ konuları gayri resmi biçimde BT Direktörü tarafından ele alınmakta, ancak bu rol için bir yetki veya bütçe tanımlanmamıştır. Genel KVKK uyum programı yapay zekâ araçlarını kapsayacak şekilde genişletilmemiştir; Yapay Zekâ Yasası kapsamındaki yükümlülükler değerlendirilmemiştir. İnsan kaynakları, yapay zekâ destekli özgeçmiş taramasını hukuki inceleme tamamlanana dek askıya almış olmakla birlikte, bu kararın kurumsal bir politikaya dayandığı görülmemektedir.

Yapay Zekâ Yasası Şeffaflığı (Madde 50) (27/100)

Tespit edilen eksiklikler ve kısmi kontroller

- Bağlamdan açıkça anlaşılmadığı sürece, kişiye bir yapay zekâ sistemiyle etkileşimde olduğu, ilk alışverişten önce açık ve ayırt edilebilir biçimde bildiriliyor mu? — kısmen mevcut
- Kamuyu kamu yararına konularda bilgilendirmek amacıyla yayımlanan yapay zekâ üretimi metin, belgelenmiş bir insan inceleme süreci ve editoryal sorumluluğu taşıyan adı belirtilmiş bir kişi bulunmadığı sürece, bu niteliğiyle bildiriliyor mu? — kısmen mevcut
- Kamuyu kamu yararına konularda bilgilendirmek amacıyla yayımlanan yapay zekâ üretimi metin, belgelenmiş bir insan inceleme süreci ve editoryal sorumluluğu taşıyan adı belirtilmiş bir kişi bulunmadığı sürece, bu niteliğiyle bildiriliyor mu? — kısmen mevcut
- Kuruluş üçüncü taraf bir üretken yapay zekâ sistemi kullandığında, sağlayıcının makine tarafından okunabilir işaretleri kendi ön yüzü veya yayın hattı tarafından kaldırılmak ya da bastırılmak yerine korunuyor mu? — mevcut değil
- Kuruluş, her sistem için konumlandırma gerekçesini, onaylanan metni, değerlendirilen alternatifleri, onaylayanı ve onay tarihini ve bir inceleme tetikleyicisini kaydeden yazılı bir Madde 50 karar dosyası tutuyor mu? — mevcut değil

Mevcut durum ve değerlendirme

Destek sohbet botu, yapay zekâ kimliğini belirten bir ibare içermekle birlikte bu ibarenin mobil cihazlarda görünürlüğü sınırlı kalmaktadır; kullanılan ifade resmi bir onay sürecinden geçmemiştir. Yapay zekâ aracıyla hazırlanan blog yazılarında herhangi bir etiketleme uygulanmamakta ve editoryal sorumluluk yazılı olarak kayıt altına alınmamaktadır. Madde 50 kapsamındaki kararlar için hiçbir sistem adına bir karar dosyası oluşturulmamıştır.

Erişim ve Hesaplar (62/100)

Tespit edilen eksiklikler ve kısmi kontroller

- Çalışanlar ayrıldığında yapay zekâ araç hesapları gecikmeden kapatılıyor mu? — kısmen mevcut
- Yapay zekâ araçlarına erişim role ve ihtiyaca göre kısıtlanıyor mu (en az ayrıcalık)? — mevcut değil
- Yapay zekâ araçlarına erişim role ve ihtiyaca göre kısıtlanıyor mu (en az ayrıcalık)? — mevcut değil
- Kişisel (kuruma ait olmayan) yapay zekâ hesaplarının iş amaçlı kullanımı yasak mı? — mevcut değil
- Hesap bazında yapay zekâ aracı kullanımına ilişkin günlük kaydı veya denetim izi tutuluyor mu? — kısmen mevcut

Mevcut durum ve değerlendirme

Kurumsal olarak sağlanan yapay zekâ araçları Azure AD üzerinden yönetilmekte, çok faktörlü kimlik doğrulama zorunlu tutulmakta ve API anahtarları Key Vault ile korunmaktadır. Bununla birlikte, kişisel hesaplar aracılığıyla erişilen araçlar bu denetim mekanizmalarının dışında kalmaktadır. Kimlik doğrulama günlükleri tutulmakta; ancak istem veya çıktı düzeyinde bir kullanım kaydı mevcut değildir.

Tedarikçi / Araç Değerlendirmesi (25/100)

Tespit edilen eksiklikler ve kısmi kontroller

- Yapay zekâ tedarikçilerinden bir Veri İşleme Sözleşmesi (DPA) imzalamaları isteniyor mu? — kısmen mevcut
- Kuruluş, her yapay zekâ tedarikçisinin veri saklama ve model eğitimi politikalarını inceledi mi? — mevcut değil
- Kuruluş, her yapay zekâ tedarikçisinin veri saklama ve model eğitimi politikalarını inceledi mi? — mevcut değil
- Yapay zekâ tedarikçileri SOC 2 / ISO 27001 veya eşdeğer sertifikasyon açısından değerlendiriliyor mu? — kısmen mevcut
- Yapay zekâ araçlarına özgü bir tedarikçi risk puanlama süreci var mı? — mevcut değil
- Veri yerleşimi gereklilikleri (örneğin AB/Türkiye veri yerelleştirmesi) her yapay zekâ tedarikçisi için doğrulanıyor mu? — mevcut değil
- Bir yapay zekâ tedarikçisiyle ilişkiyi sonlandırmak için belgelenmiş bir süreç (veri silme doğrulaması) var mı? — mevcut değil
- Yapay zekâ tedarikçi sözleşmeleri, yapay zekâ kaynaklı hatalara veya veri ihlallerine özgü sorumluluk hükümleri içeriyor mu? — mevcut değil

Mevcut durum ve değerlendirme

Veri işleme anlaşması yalnızca Microsoft ile imzalanmış; küçük ölçekli yapay zekâ satıcılarından bu tür belgeler talep edilmemiştir. Mevcut tedarikçi risk süreci yapay zekâyâ özgü kriterler içermemektedir. Yeni sözleşmeler hukuki incelemeden geçmekte; ancak bu süreç, yapay zekâ araçlarının kendine özgü risklerini ele almak için özelleştirilmemiştir.

Eğitim ve Farkındalık (6/100)

Tespit edilen eksiklikler ve kısmi kontroller

- Çalışanlar işe başlangıçta zorunlu yapay zekâ kullanım eğitimi alıyor mu? — mevcut değil
- Düzenli olarak tekrarlanan (en az yılda bir) yapay zekâ risk farkındalığı eğitimi veriliyor mu? — mevcut değil
- Düzenli olarak tekrarlanan (en az yılda bir) yapay zekâ risk farkındalığı eğitimi veriliyor mu? — mevcut değil
- Çalışanlar, üretilen içerikteki yapay zekâ halüsinasyon risklerini fark etmek üzere eğitiliyor mu? — mevcut değil
- Yapay zekâ araçları kullanılırken doğan KVKK/GDPR yükümlülüklerine ilişkin özel bir eğitim var mı? — mevcut değil
- Yöneticiler, performans ve insan kaynakları kararlarında yapay zekânın uygun kullanımı konusunda eğitiliyor mu? — mevcut değil
- Çalışanların yapay zekâ kötüye kullanımını veya endişelerini bildirebileceği açık bir kurum içi kanal var mı? — kısmen mevcut
- Eğitim tamamlanma durumu takip edilip üst yönetime raporlanıyor mu? — mevcut değil
- Yapay zekâ okuryazarlığı önlemleri, tek bir genel amaçlı tanıtım videosu yerine, rol bazında ve tarihli eğitim kayıtları ile sunulan materyalin sürümü belirtilerek belgeleniyor mu? — mevcut değil

Mevcut durum ve değerlendirme

Yapay zekâya özgü bir eğitim programı bulunmamakta; mevcut tek içerik, role göre farklılaştırılmamış ve katılım kaydı tutulmayan kısa bir oryantasyon videosundan ibarettir. Çalışanların yapay zekâ ile ilgili endişelerini iletebileceği belirlenmiş bir kanal yoktur. Mühendislik ekibinin konuya ilişkin bazı gayri resmi bilgisi olmakla birlikte, bu bilgi sistematik bir eğitime dayanmamaktadır.

05 Mevzuat Eşleştirmesi

Potansiyel mevzuat değerlendirmeleri — incelenmiş ve sürümlenmiş; incelenmemiş kalemler tahmin edilmek yerine "Hukuki inceleme gerektirir" olarak işaretlenir.

Kategori	Temel Eksiklikler	KVKK Maddeleri	EU AI Act Maddeleri	GDPR Maddeleri
Yapay Zeka Araç Envanteri	- Kuruluş, kullanılan tüm yapay zekâ araçlarının güncel bir envanterini tutuyor mu? - Çalışanların onaylanmamış ("gölge yapay zekâ") araçları kullanması yasak mı? - Çalışanların yeni yapay zekâ araçları için onay talep edebileceği bir süreç var mı?	— Hukuki inceleme gerektirir —	Art. 6 (classification of high-risk AI systems)	— Hukuki inceleme gerektirir —
Veri Girişi Uygulamaları	- Çalışanlar, müşterilere ait kişisel verileri herkese açık yapay zekâ araçlarına girmemeleri konusunda eğitiliyor mu? - Hangi veri sınıflandırmalarının yapay zekâ araçlarıyla kullanılabileceğini ve kullanılamayacağını tanımlayan yazılı bir politika var mı? - Hassas verilerin yapay zekâ sohbet arayüzlerine yapıştırılmasını tespit edecek teknik kontroller (DLP) mevcut mu?	Art. 12 (data security obligations)	— Hukuki inceleme gerektirir —	Art. 32 (security of processing)
Politika ve Yönetişim	- Kuruluşun yazılı bir yapay zekâ kabul edilebilir kullanım politikası var mı? - Belirlenmiş bir yapay zekâ yönetim sorumlusu veya komitesi var mı? - Yapay zekâ kullanımı için KVKK kapsamında bir etki değerlendirmesi yapıldı mı?	Art. 4 (general principles), Art. 5 (conditions for processing)	Art. 4 (AI literacy), Art. 6 (classification of high-risk AI systems), Art. 5 (prohibited AI practices), Art. 5(1)(ba), (bb) (NCII, CSAM)	Art. 22 (automated individual decision-making)

Kategori	Temel Eksiklikler	KVKK Maddeleri	EU AI Act Maddeleri	GDPR Maddeleri
Yapay Zekâ Yasası Şeffaflığı (Madde 50)	- Bağlamdan açıkça anlaşılmadığı sürece, kişiye bir yapay zekâ sistemiyle etkileşimde olduğu, ilk alışverişten önce açık ve ayırt edilebilir biçimde bildiriliyor mu? - Kamuyu kamu yararına konularda bilgilendirmek amacıyla yayımlanan yapay zekâ üretimi metin, belgelenmiş bir insan inceleme süreci ve editoryal sorumluluğu taşıyan adı belirtilmiş bir kişi bulunmadığı sürece, bu niteliğiyle bildiriliyor mu? - Kuruluş üçüncü taraf bir üretken yapay zekâ sistemi kullandığında, sağlayıcının makine tarafından okunabilir işaretleri kendi ön yüzü veya yayın hattı tarafından kaldırılmak ya da bastırılmak yerine korunuyor mu?	— Hukuki inceleme gerektirir —	Art. 50(1) (AI interaction disclosure), Art. 50(4) (deepfake disclosure), Art. 50(4) (AI-generated public-interest text), Art. 50(2) (machine-readable marking), Art. 50(2) (marking transitional period), Art. 50(3) (emotion recognition notice), Art. 50 (transparency obligations)	— Hukuki inceleme gerektirir —
Erişim ve Hesaplar	- Çalışanlar ayrıldığında yapay zekâ araç hesapları gecikmeden kapatılıyor mu? - Yapay zekâ araçlarına erişim role ve ihtiyaca göre kısıtlanıyor mu (en az ayrıcalık)? - Kişisel (kuruma ait olmayan) yapay zekâ hesaplarının iş amaçlı kullanımı yasak mı?	— Hukuki inceleme gerektirir —	— Hukuki inceleme gerektirir —	Art. 32 (security of processing)
Tedarikçi / Araç Değerlendirmesi	- Yapay zekâ tedarikçilerinden bir Veri İşleme Sözleşmesi (DPA) imzalamaları isteniyor mu? - Kuruluş, her yapay zekâ tedarikçisinin veri saklama ve model eğitimi politikalarını inceledi mi? - Yapay zekâ tedarikçileri SOC 2 / ISO 27001 veya eşdeğer sertifikasyon açısından değerlendiriliyor mu?	Art. 12 (data security obligations)	— Hukuki inceleme gerektirir —	Art. 28 (processor obligations)
Eğitim ve Farkındalık	- Çalışanlar işe başlangıçta zorunlu yapay zekâ kullanım eğitimi alıyor mu? - Düzenli olarak tekrarlanan (en az yılda bir) yapay zekâ risk farkındalığı eğitimi veriliyor mu? - Çalışanlar, üretilen içerikteki yapay zekâ halüsinasyon risklerini fark etmek üzere eğitiliyor mu?	Art. 10 (obligation to inform the data subject)	Art. 4 (AI literacy)	Art. 13/14 (information to be provided)

Gösterilen madde referanslarının dayanağı

Art. 6 (classification of high-risk AI systems); Art. 12 (data security obligations); Art. 32 (security of processing); Art. 4 (general principles); Art. 5 (conditions for processing); Art. 4 (AI literacy); Art. 22 (automated individual decision-making); Art. 28 (processor obligations); Art. 10 (obligation to inform the data subject); Art. 13/14 (information to be provided) — hukuk müşaviri tarafından incelendi.

Art. 5 (prohibited AI practices) — EUR-Lex consolidated text, Reg. (EU) 2024/1689 kaynağına karşı 2026-08-30 tarihinde doğrulandı. Kaynak doğrulamasıdır, hukuki görüş değildir; yorum gerektiren durumlarda hukuk müşavirinize danışın.

Art. 5(1)(ba), (bb) (NCII, CSAM); Art. 50(2) (marking transitional period) — EUR-Lex consolidated text, Reg. (EU) 2026/1744 kaynağına karşı 2026-08-30 tarihinde doğrulandı. Kaynak doğrulamasıdır, hukuki görüş değildir; yorum gerektiren durumlarda hukuk müşavirinize danışın.

Art. 50(1) (AI interaction disclosure); Art. 50(4) (deepfake disclosure); Art. 50(4) (AI-generated public-interest text); Art. 50(2) (machine-readable marking); Art. 50(3) (emotion recognition notice); Art. 50 (transparency obligations) — Commission Guidelines C(2026) 5054 final, 20 Jul 2026 kaynağına karşı 2026-08-30 tarihinde doğrulandı. Kaynak doğrulamasıdır, hukuki görüş değildir; yorum gerektiren durumlarda hukuk müşavirinize danışın.

Tarih	Ne değişiyor	Dayanak
2025-02-02	Madde 4 yapay zekâ okuryazarlığı önlemleri yürürlüğe girer.	Doğrulandı
2025-02-02	Madde 5 kapsamındaki yasaklı yapay zekâ uygulamaları yürürlüğe girer.	Doğrulandı
2025-08-02	Genel amaçlı yapay zekâ modeli yükümlölükleri yürürlüğe girer.	Doğrulandı
2025-08-02	Madde 99 idari para cezası çerçevesi yürürlüğe girer.	Doğrulandı
2026-08-02	Her üye devletin en az bir yapay zekâ düzenleyici kum havuzunu faaliyete geçirmiş olması gerekir. Bu tarih Dijital Omnibus ile ertelenmemiştir.	Doğrulandı
2026-08-02	Madde 50 şeffaflık yükümlölükleri yürürlüğe girer — etkileşim bildirimi, sentetik içerik işaretlemesi ve yapay zekâ üretimi metin etiketlemesi.	Doğrulandı
2026-12-02	2 Ağustos 2026 öncesinde piyasaya sürölmüş üretken sistemler için makine tarafından okunabilir işaretleme geçiş süresi sona erer.	Doğrulandı
2026-12-02	Madde 5 kapsamına iki yeni yasak girer: rıza dışı mahrem göröntü üreten yapay zekâ sistemleri ve ocuk cinsel istismarı materyali üreten yapay zekâ sistemleri.	Doğrulandı
2027-02-02	Birlikte çalışabilir filigran tespiti için bildirilen tarih. Bu, Madde 50(2) yükümlölüğü değil, gönüllü Uygulama Kuralları kapsamında bir taahhüttür.	— Hukuki inceleme gerektirir —
2027-12-02	Ek III kapsamındaki bağımsız yüksek riskli yapay zekâ sistemleri için Madde 8–27 yükümlölükleri uygulanır.	Doğrulandı
2028-08-02	Ek I kapsamında ürönlere gömölü yüksek riskli yapay zekâ sistemleri için Madde 8–27 yükümlölükleri uygulanır.	Doğrulandı
2030-08-02	Kamu otoritelerince kullanılmak üzere tasarlanmış yüksek riskli yapay zekâ sistemleri, esaslı değişiklik olup olmadığına bakılmaksızın uyumlu hâle gelmelidir.	Doğrulandı

“Hukuki inceleme gerektirir” olarak işaretlenen tarihler bildirilmiş ancak birincil kaynağa karşı doğrulanmamıştır; gösterge olarak değerlendirin ve hukuk müşavirinize danışın.

07 Yaklaşan Yükümlülükler

Bu değerlendirmenin kapsadığı sistem ve uygulamaları ilgilendiren yaklaşan yükümlülükler. Profilinize uygulanmayan yükümlülükler listelenmez.

Tarih	Ne değişiyor	Dayanak
2026-12-02	Madde 5 kapsamına iki yeni yasak girer: rıza dışı mahrem görüntü üreten yapay zekâ sistemleri ve çocuk cinsel istismarı materyali üreten yapay zekâ sistemleri. İlgili kontrol: pol_11	Doğrulandı
2027-12-02	Ek III kapsamındaki bağımsız yüksek riskli yapay zekâ sistemleri için Madde 8-27 yükümlülükleri uygulanır.	Doğrulandı
2028-08-02	Ek I kapsamında ürünlere gömülü yüksek riskli yapay zekâ sistemleri için Madde 8-27 yükümlülükleri uygulanır.	Doğrulandı

Aşama	Eylemler
1. Aşama — 0-30. Günler	—
2. Aşama — 31-60. Günler	1. Role Özgü Yapay Zekâ Eğitimi Oluşturun 2. Kapsamlı Yapay Zekâ Araç Envanteri Oluşturun 3. Yapay Zekâ Araçlarına Veri Girişi Kurallarını Belgeleyin
3. Aşama — 61-90. Günler	4. Resmi Yapay Zekâ Politikası ve Yönetişim Yapısı Kurun 5. Yapay Zekâ Satıcıları İçin Değerlendirme Sürecini Güçlendirin 6. Yapay Zekâ Şeffaflık Kontrollerini Belgelendirin ve İyileştirin 7. Kişisel Hesap Kullanımını Kapsama Alın ve Kullanım Kaydını Genişletin

09 Öncelikli Eylem Planı

#	Eylem	Kategori	Efor	Sorumlu	Son Tarih	Risk
1	Role Özgü Yapay Zekâ Eğitimi Oluşturun Her iş birimi için farklılaştırılmış, yapay zekâya özgü eğitim içerikleri hazırlayın ve katılımı kayıt altına alacak bir mekanizma kurun. Çalışanların yapay zekâ kullanımına ilişkin endişelerini ve olayları bildirebileceği belirlenmiş bir kanal oluşturun.	Eğitim ve Farkındalık	L	Atanmadı	2026-10-29	Yüksek
2	Kapsamlı Yapay Zekâ Araç Envanteri Oluşturun Tüm ekipleri kapsayan, araç adı, model, sağlayıcı, kullanım amacı ve risk seviyesi bilgilerini içeren merkezi bir envanter hazırlayın ve düzenli güncelleme sorumluluğunu tanımlayın. Kişisel hesaplar ve tarayıcı eklentileri aracılığıyla kullanılan araçları tespit etmek için bir süreç belirleyin.	Yapay Zekâ Araç Envanteri	L	Atanmadı	2026-10-29	Yüksek
3	Yapay Zekâ Araçlarına Veri Girişi Kurallarını Belgeleyin Müşteri ve kurumsal verinin harici yapay zekâ araçlarına girilmesine yönelik kısıtlamaları yazılı politikaya dönüştürün ve tüm ekiplere duyurun. Tarayıcı tabanlı araçlar için veri kaybı önleme seçeneklerini değerlendirin ve yapay zekâ çıktılarının gözden geçirilmesi sürecini belgelenmiş bir kontrol listesiyle destekleyin.	Veri Girişi Uygulamaları	L	Atanmadı	2026-10-29	Yüksek
4	Resmi Yapay Zekâ Politikası ve Yönetişim Yapısı Kurun Yapay zekâ kullanımını düzenleyen yazılı bir politika hazırlayın ve bu politikanın sahipliğini net bir yetki ile bütçeyle desteklenmiş bir role atayın. Mevcut KVKK uyum programını yapay zekâ araçlarını kapsayacak biçimde genişletin.	Politika ve Yönetişim	L	Atanmadı	2026-11-28	Yüksek

#	Eylem	Kategori	Efor	Sorumlu	Son Tarih	Risk
5	Yapay Zekâ Satıcıları İçin Değerlendirme Sürecini Güçlendirin Mevcut tedarikçi risk sürecine yapay zekâya özgü kriterler ekleyin ve tüm yapay zekâ satıcılarından veri işleme anlaşması ile alt işlemci listesi talep edin. Hukuki inceleme sürecini yapay zekâ araçlarının kendine özgü risklerini ele alacak şekilde güncelleyin.	Tedarikçi / Araç Değerlendirmesi	L	Atanmadı	2026-11-28	Yüksek
6	Yapay Zekâ Şeffaflık Kontrollerini Belgelendirin ve İyileştirin Destek sohbet botunun yapay zekâ kimlik ibaresini tüm cihazlarda görünür kılın ve kullanılan ifadenin onay sürecini kayıt altına alın. Yapay zekâ destekli içeriklere yönelik etiketleme uygulaması ile editoryal sorumluluk sürecini yazılı hale getirin ve ilgili kararlar için sistem bazında dosyalama yapın.	Yapay Zekâ Yasası Şeffaflığı (Madde 50)	L	Atanmadı	2026-11-28	Orta
7	Kişisel Hesap Kullanımını Kapsama Alın ve Kullanım Kaydını Genişletin Kurumsal denetim dışında kalan kişisel yapay zekâ hesaplarını tespit etmek ve yönetmek için bir süreç belirleyin. Kimlik doğrulama günlüklerinin yanı sıra kullanım düzeyinde izleme seçeneklerini değerlendirin.	Erişim ve Hesaplar	L	Atanmadı	2026-11-28	Düşük

Gölge Yapay Zeka (Shadow AI)

Çalışanlar tarafından BT veya güvenlik ekiplerinin resmi incelemesi, onayı veya bilgisi olmadan benimsenen ve kullanılan yapay zeka araçları.

Veri İşleme Sözleşmesi (DPA)

Bir veri sorumlusu ile veri işleyen arasında, kişisel verilerin nasıl işleneceğini ve korunacağını belirleyen sözleşme.

Veri Sorumlusu (Data Controller)

Kişisel verilerin işleme amaçlarını ve yöntemlerini belirleyen taraf.

Veri İşleyen (Data Processor)

Kişisel verileri veri sorumlusu adına ve talimatları doğrultusunda işleyen taraf.

Özel Nitelikli Kişisel Veri

Sağlık, biyometrik veya genetik veriler gibi kanun gereği ek koruma gerektiren kişisel veriler.

Yapay Zeka Okuryazarlığı (AI Literacy)

Yapay zeka sistemlerinin nasıl çalıştığını, risklerini ve sorumlu şekilde nasıl kullanılacağını anlamak için gereken bilgi ve beceriler — EU AI Act kapsamında özel bir yükümlülüktür.

Risk Katmanlandırması (Risk Tiering)

Orantılı kontroller uygulayabilmek için yapay zeka sistemlerinin veya araçlarının potansiyel etki ya da zarar düzeyine göre sınıflandırılması.

Veri Kaybı Önleme (DLP)

Hassas verilerin kuruluş sistemlerinden dışarı çıkmasını tespit eden ve engelleyen teknik kontroller.

İnsan Gözetimi (Human Oversight)

Bir kişinin bir yapay zeka sisteminin çıktısını veya kararını anlamlı şekilde inceleyebilmesi, müdahale edebilmesi veya geçersiz kılabilmesi gerekliliği.

Alt İşleyen (Sub-processor)

Veri işleyen tarafından, işlemenin bir kısmını veri sorumlusu adına yürütmek üzere görevlendirilen üçüncü taraf.

11 Sonraki Adımlar

Bu eksiklikleri kapatmaya hazır mısınız? Cynify uygulama ekibi; politika hazırlama, aracı değerlendirme ve personel eğitimini kapsayan uyumlu bir yapay zeka yönetim programını 6 hafta gibi kısa bir sürede kurmanıza yardımcı olabilir. Görüşme planlamak için hello@cynify.io adresinden bize ulaşın.

İletişim: hello@cynify.io